



253_568283



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Дело № ВАС-4111/14

Москва

29 мая 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 29 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Александрова В.Н., Березия А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ассоциации международных автомобильных перевозчиков (Москва) и общества с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис» (д. Андрейково, Тверская область) о признании недействующим распоряжения Федеральной таможенной службы от 18.02.2014 № 58-р «О проведении эксперимента».

Протокол вел помощник судьи Русаков И.В.

В заседании приняли участие представители:

Ассоциации международных автомобильных перевозчиков
– Плешаков В.С, Подковко А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис» – Плешаков В.С, Подковко А.А.;

Федеральной таможенной службы – Кехаева Н.В., Баширов А.С., Порфирьев А.И., Зарембо С.А., Кириенко Е.Н.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Ассоциация международных автомобильных перевозчиков (далее – АСМАП) и общество с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис» (далее – общество) обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим распоряжения Федеральной таможенной службы от 18.02.2014 № 58-р «О проведении эксперимента» (далее – Распоряжение) – как не соответствующего Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 г. (конвенция МДП), Таможенному кодексу Таможенного союза, Федеральному закону от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Правилам подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их регистрации (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009), Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Из материалов дела следует, что оспариваемое Распоряжение адресовано таможенным органам, перечисленным в пункте 1 Распоряжения, и направлено на выработку механизмов по совершенствованию практики применения таможенной процедуры таможенного транзита, отработки вопросов информационного взаимодействия таможенных органов, а также разработки комплекса мер, направленных на развитие национальной системы гарантий уплаты

таможенных пошлин, налогов при таможенной процедуре таможенного транзита.

Оспаривая указанное Распоряжение, представители АСМАП и общества ссылаются на то, что оно по своему содержанию является нормативным правовым актом, поскольку в одностороннем порядке направлено на изменение правовых норм, устанавливающих порядок применения Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года. Содержит обязательные для исполнения правила поведения, рассчитано на многократное применение и влечет юридические последствия неопределенного круга лиц. Нарушает права и законные интересы АСМАП и общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании представители заявителей указали, что вышеуказанное Распоряжение не соответствует Правилам подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их регистрации и Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и противоречит положениям Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года, Таможенному кодексу Таможенного союза и Федеральному закону от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Представитель Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) возражал против заявленных требований, ссылаясь на следующие обстоятельства: оспариваемое Распоряжение принято в рамках полномочий ФТС России, носит информационный характер относительно применения положений статьи 217 Таможенного кодекса Таможенного союза, не устанавливает нового правила поведения.

В судебном заседании представитель Федеральной таможенной службы пояснил, что оспариваемое Распоряжение было издано в рамках

решения о расторжении заключенного с АСМАП соглашения с 01.07.2014. Не является нормативным правовым актом, поскольку не содержит нового правила поведения, не регистрировалось в Министерстве юстиции Российской Федерации и на основании статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как суда первой инстанции, поэтому ходатайствовал о передаче рассмотрения заявления АСМАП и общества по подсудности.

Обсудив доводы и правовые позиции лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Согласно пункту 8 статьи 4 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» федеральные органы исполнительной власти принимают нормативные правовые акты по предмету регулирования вышеуказанного Федерального закона только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Подпунктом «а» пункта 2 Распоряжения установлена обязанность начальников таможенных органов, указанных в пункте 1 Распоряжения обеспечить совершение таможенных операций, связанных с помещением товаров, перевозка которых сопровождается книжкой МДП, под таможенную процедуру таможенного транзита, с учетом особенностей, указанных в приложении к Распоряжению «особенности совершения таможенных операций при помещении товаров под таможенную

процедуру таможенного транзита в рамках осуществления эксперимента по применению мер обеспечения соблюдения таможенного транзита, предусмотренных пунктом 1 статьи 217 Таможенного кодекса Таможенного союза».

Таким образом, в вышеуказанном приложении к Регламенту по существу содержатся правовые нормы по применению мер обеспечения соблюдения таможенного транзита. Однако ФТС России не представило доказательств о наличии у нее полномочий по установлению особенностей совершения таможенных операций при помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита.

В связи с чем суд считает, что данное распоряжение противоречит Таможенному кодексу Таможенного союза и Федеральному закону от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Отсутствие регистрации Распоряжения в Министерстве юстиции Российской Федерации не влияет на оценку нормативности содержащихся в нем положений, поскольку касается лишь порядка его принятия и обнародования.

В связи с изложенным, оспариваемое Распоряжение можно рассматривать в качестве имеющего нормативный характер, а следовательно ходатайство ФТС России о передаче рассмотрения заявления АСМАП и общества по подсудности в Арбитражный суд города Москвы как ненормативного правового акта удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том

числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Согласно пункту 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Оспариваемое Распоряжение, исходя из оценки содержания его текста, носит нормативный характер, вместе с тем, не прошло государственную регистрацию и не опубликовано в установленном порядке, следовательно, применение оспариваемого Распоряжения как нормативного правового акта противоречит названному Указу Президента Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

решила:

признать недействующим распоряжение Федеральной таможенной службы от 18.02.2014 № 58-р «О проведении эксперимента», как не соответствующего Таможенному кодексу Таможенного союза, Федеральному закону от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном

регулировании в Российской Федерации», Правилам подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их регистрации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Взыскать с Федеральной таможенной службы в пользу Ассоциации международных автомобильных перевозчиков и общества с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис» судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме по 2000 рублей каждому.

Выдать исполнительный лист на взыскание суммы судебных расходов.

На решение может быть подано заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Председательствующий

судья

А.И. Чистяков

Судья

В.Н. Александров

Судья

А.Е. Березий